

**Gezamenlijke
Regeling Klachten
Wetenschappelijke
Integriteit**

Inhoudsopgave

PREAMBULE 1

1 DEFINITIES..... 3

2 KLACHT 4

3 COMMISSIE: SAMENSTELLING, BENOEMING, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN, WERKWIJZE,
VERANTWOORDING 5

4 VERVOLGPROCEDURE 10

5 BESCHERMING VAN BETROKKENEN..... 10

6 SLOTBEPALINGEN 11

PREAMBULE

In opdracht van de besturen van de KNAW, NWO, NFU, TO2-federatie, VSNU en VH¹ heeft de daartoe in het leven geroepen Commissie Herziening Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening de 'Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit' opgesteld. Deze code is per 1 oktober 2018 in werking getreden en vervangt de 'Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening' (VSNU) uit 2004 en de 'Gedragscode praktijkgericht onderzoek voor het hbo' (VH) uit 2010.

In de nieuwe gedragscode worden vijf breed gedragen principes geformuleerd die de grondslag vormen voor de praktijk van integer onderzoek: eerlijkheid, zorgvuldigheid, transparantie, onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid. Zij zijn niet alleen leidend voor de individuele onderzoeker, maar ook voor andere bij het onderzoek betrokken partijen, die gezien hun rol en hun belang bij een verantwoorde onderzoekspraktijk geacht mogen worden de wetenschappelijke integriteit te bevorderen. De vijf onderzoeksprincipes worden in de gedragscode uitgewerkt in meer concrete normen voor goede onderzoekspraktijken. Deze normen bepalen waaraan een onderzoeker zich in zijn of haar onderzoek, al dan niet in teamverband, moet houden. Ze zijn geformuleerd per fase van het wetenschappelijk onderzoek: ontwerp, uitvoering, verslaglegging, beoordeling en peer review, en communicatie.

Een essentiële voorwaarde voor goed, integer onderzoek is dat er binnen de instelling ruim aandacht is voor een werkomgeving waarbinnen goede onderzoekspraktijken worden bevorderd én gewaarborgd. De gedragscode onderscheidt daarin vijf elementen: training en supervisie, onderzoekscultuur, databeheer, openbaarmaking en verspreiding, en ethische normstelling en procedures. Elk van deze elementen is uitgewerkt in een set van zorgplichten voor de instelling.

Eén van de zorgplichten betreft het voorzien in een procedure voor toetsing van klachten over (een veronderstelde) schending van de wetenschappelijke integriteit aan de code. Hiervoor hebben de Colleges van Bestuur van ondergenoemde hogescholen in februari 2020 de onderstaande regeling voor hun onderscheidenlijke instellingen vastgesteld. Deze is geëvalueerd en gaat met deze herziening van kracht per 1 januari 2025.

Christelijke Hogeschool Ede

Hanzehogeschool Groningen

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

¹ Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO), Nederlandse Federatie van Universitair Medische Centra (NFU), samenwerkende Toegepast Onderzoek Organisaties (TO2-federatie), Vereniging van Universiteiten (VSNU) en Vereniging Hogescholen (VH)

NHL Stenden Hogeschool

Hogeschool Saxion

Hogeschool Van Hall Larenstein

Aeres Hogeschool

Nederlands Instituut Publieke Veiligheid

Christelijke Hogeschool Windesheim

1 DEFINITIES

In deze regeling wordt verstaan onder:

1.1 Betrokkene: De medewerker over wiens gedraging een klacht is ingediend. Indien de klacht een groep van onderzoekers betreft, wordt bedoeld de onderzoeker of degene die de groep vertegenwoordigt.

1.2 Code: De Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (versie 2018).

1.3 College van Bestuur: Het College van Bestuur van de hogeschool of het overeenkomstig bestuursorgaan van de aangesloten instelling.

1.4 Commissie: De door de Colleges van Bestuur benoemde Commissie Wetenschappelijke Integriteit. Deze Commissie is, op verzoek van de aangesloten Colleges van Bestuur, belast met het onderzoeken van klachten aangaande schendingen van wetenschappelijke integriteit, de beoordeling van de ontvankelijkheid van klachten en de behandeling van klachten in zake (veronderstelde) schending van de wetenschappelijke integriteit.

1.5 Hogeschool: De hogeschool of, in voorkomende gevallen, andere aangesloten instellingen tegen wiens medewerker(s) een klacht is ingediend.

1.6 Klacht: Een schriftelijke of elektronische klacht over een (veronderstelde) schending van de wetenschappelijke integriteit door een medewerker van een aangesloten instelling.

1.7 Klager: Degene die zich met een klacht wendt tot de Commissie, al dan niet via het College van Bestuur.

1.8 LOWI: Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI), orgaan voor second opinion.

1.9 Medewerker: Degene die een dienstverband heeft (gehad) bij een deelnemende instelling of die anderszins werkzaam is (geweest) onder verantwoordelijkheid van een deelnemende instelling.

1.10 Penvoerende instelling: De instelling die verantwoordelijk is voor de organisatie van de Commissie en de procedures daaromtrent.

1.11 Schending wetenschappelijke integriteit: Handelen of nalaten dat een schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert in de zin van paragraaf 5.2 onder A 1, 2, of 3 van de Code.

1.12 Vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit: De persoon die door het College van Bestuur is benoemd als contactpersoon voor klachten inzake een (veronderstelde) schending van de wetenschappelijke integriteit.

2 KLACHT

2.1 Eenieder die een schending van de wetenschappelijke integriteit veronderstelt, heeft het recht een klacht over de veronderstelde schending in te dienen bij de Commissie, al dan niet na consultatie van een vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit.

2.2 Indien de klacht betrekking heeft op schending van wetenschappelijke integriteit door (een lid van) het College van Bestuur kan de klacht worden ingediend bij de Commissie, al dan niet via de Raad van Toezicht of overeenkomstig bestuursorgaan. Aangaande een klacht betreffende een lid van het College van Bestuur brengt de Commissie advies uit aan de Raad van Toezicht die de bevoegdheden uitoefent als bedoeld in artikel 3 van dit reglement.

2.3 Eenieder is verplicht de Commissie binnen de daartoe gestelde termijn alle medewerking te verlenen die naar de mening van de Commissie redelijkerwijs noodzakelijk is.

2.4 Eenieder die betrokken is bij de behandeling van een klacht is geheimhouding verschuldigd over hetgeen hem of haar in de klachtenprocedure bekend is geworden.

3 COMMISSIE: SAMENSTELLING, BENOEMING, TAKEN EN BEVOEGDHEDEN, WERKWIJZE, VERANTWOORDING

3.1 Samenstelling

De gezamenlijke Colleges van Bestuur stellen een Commissie in bestaande uit vijf leden, aangevuld met een secretaris. De voorzitter heeft expertise op het gebied van integriteit en governance van onderzoek en onderwijs. Drie van de leden hebben elk expertise gerelateerd aan een van de drie impactgebieden van het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek te weten de samenwerking met externe partners in het werkveld, de opbouw van kennis zowel praktijkgericht als wetenschappelijk, en de samenwerking met het onderwijs en de professionalisering van docenten. Het vijfde lid van de Commissie heeft een juridische achtergrond.

Leden van de Commissie nemen deel aan deze commissie op basis van hun expertise en niet als vertegenwoordiger van hun eigen instelling.

Naast de genoemde expertise gelden de volgende vereisten:

- Het beschikken over ruime ervaring in onderzoek en onderwijs, bij voorkeur in de functie van (emeritus) lector of hoogleraar bij één of meer Nederlandse hogescholen of universiteiten;
- Het genieten van een onbesproken onderzoeks- en onderwijsreputatie.

De secretaris is juridisch gekwalificeerd en heeft kennis van de Code en de AVG.

3.2 Benoemingsprocedure

De penvoerende instelling benoemt de leden van de Commissie na overleg met de benoemingscommissie. Deze benoemingscommissie bestaat uit beleidsmedewerkers op het gebied van Wetenschappelijke Integriteit van betrokken instellingen die zich, na een oproep van de penvoerende instelling, hiervoor beschikbaar stellen. Op basis van een kandidatenlijst, samengesteld na een brede uitvraag met aanvullende sollicitatieprocedure, doet de penvoerende instelling namens de benoemingscommissie een voordracht voor de openstaande positie(s). Deze voordracht wordt ter beoordeling voorgelegd aan de Colleges van Bestuur van de deelnemende instellingen, die de mogelijkheid hebben om bezwaren te uiten. Bij het uitblijven van bezwaren worden de kandidaten benoemd door de penvoerende instelling. De looptijd van de benoeming en de mogelijkheid tot herbenoeming staan vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst (Bijlage A).

3.3 Beëindiging

De penvoerende instelling kan de benoeming van een lid van de Commissie tussentijds beëindigen:

- op verzoek van het desbetreffende lid of voorzitter van de Commissie;
- indien voorzitter of lid niet (meer) voldoet aan de benoemingsvereisten;
- wegens disfunctioneren als voorzitter of lid van de Commissie. Klachten over het disfunctioneren van de voorzitter of leden van de Commissie kunnen, al dan niet via de Raad van Toezicht, worden gemeld bij het College van Bestuur van de penvoerende instelling.

3.4 Onafhankelijkheid

De Commissie opereert onafhankelijk. Met een benoeming als (plaatsvervangend) voorzitter of lid van de Commissie zijn onverenigbaar het lidmaatschap van de Raad van Toezicht of overeenkomstig orgaan, het College van Bestuur, de Ethische Commissie en een benoeming als Opleidings- of Onderzoeksdirecteur of vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit van een van de deelnemende instellingen of die één van deze functies minder dan een jaar geleden heeft vervuld. De secretaris opereert onafhankelijk en zonder last of ruggenspraak van de deelnemende instellingen.

3.5 Taak

De taak van de Commissie is het onderzoeken van klachten over (veronderstelde) schending van de wetenschappelijke integriteit en het naar aanleiding van het onderzoek uitbrengen van advies aan het College van Bestuur van de instelling waar de (veronderstelde) schending heeft plaatsgevonden, dan wel in de situatie als bedoeld in artikel 2.2, aan de Raad van Toezicht. De Colleges van Bestuur van de aangesloten instellingen kunnen de Commissie om advies vragen, ongeacht of er sprake is van een specifieke veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit.

3.6 Bevoegdheden

De Commissie heeft de volgende bevoegdheden:

- Het inwinnen van informatie bij alle werknemers en organen van de instelling. Zij heeft recht op alle documentatie en correspondentie die zij voor het onderzoeken en beoordelen van de klacht van belang acht en kan deze wanneer zij dat nodig acht laten kopiëren. Na afhandeling van een klacht wordt de betreffende informatie toegevoegd aan het klachtendossier en overeenkomstig bewaard (zie artikel 3.16).

- Het in voorkomende gevallen horen dan wel raadplegen van één of meer, niet tot de onderzoekende Commissie behorende deskundigen wanneer een te behandelen klacht hiertoe aanleiding geeft. De geraadpleegde deskundige kan op verzoek van de onderzoekende Commissie een deskundigenrapport opstellen. Voordat een externe deskundige wordt aangewezen, stelt de Commissie de betrokkenen schriftelijk op de hoogte van de voorgenomen benoeming, inclusief de achtergrond en kwalificaties van de deskundige. Betrokkenen krijgen een termijn van 10 werkdagen om schriftelijk bezwaar te maken tegen de voorgestelde deskundige. De Commissie legt de conceptopdracht aan de externe deskundige ter inzage voor aan de betrokkenen. Deze krijgen de mogelijkheid om binnen 10 werkdagen schriftelijk opmerkingen en suggesties te geven. De Commissie betreft deze reacties bij de definitieve opdrachtformulering. Indien de Commissie een ingediend bezwaar tegen de deskundige of wijzigingen in de conceptopdracht niet overneemt, wordt dit schriftelijk binnen 10 werkdagen gemotiveerd.
- Het horen dan wel raadplegen van getuigen. Van het horen, respectievelijk raadplegen van de getuigen wordt een rapportage opgesteld die de Commissie betreft bij haar advies.

3.7 Werkwijze

Voor zover de werkwijze van de Commissie niet in deze of nadere regeling is vastgesteld, wordt deze bepaald door de voorzitter in samenspraak met de leden van de Commissie. Voor nadere uitwerking is een Reglement van Orde opgesteld.

3.8 Betrokkenheid en belangenverstrengeling

Leden van de Commissie nemen niet deel aan de behandeling van de klacht indien zij op enigerlei wijze zijn betrokken bij feiten waarop de klacht betrekking heeft, of indien er sprake is van belangenverstrengeling aangaande de betrokken personen. Betrokkenen kunnen dit bij de voorzitter of, indien het de voorzitter betreft, de plaatsvervangend voorzitter kenbaar maken.

3.9 Ontvankelijkheid

De Commissie beoordeelt de ontvankelijkheid van de klacht aan de hand van de volgende criteria;

- a. Duidelijke omschrijving van welke normen uit hoofdstuk 3 van de Code worden geschonden en op welke manier deze (veronderstelde) schending van de wetenschappelijke integriteit door een of meer medewerkers van de instelling plaatsvindt;
- b. De beschikbare schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen;

- c. Vermelding van naam, functie en contactgegevens van de klager;
- d. De vermeende schending heeft langer dan vijf jaar geleden plaatsgevonden
- e. De vermeende schending is eerder door een commissie wetenschappelijke integriteit onderzocht.

Op verzoek van het desbetreffende College van Bestuur kan de Commissie, al dan niet gehoord de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit, een klacht onderzoeken zonder de identiteit van de klager te kennen. De Commissie biedt de klager de gelegenheid de klacht binnen een door haar gestelde redelijke termijn aan te vullen.

3.10 Oordeel ontvankelijkheid

- a. De Commissie oordeelt binnen drie weken na ontvangst van de klacht, en eventuele aanvulling, over de ontvankelijkheid van de klacht.
- b. Indien niet is voldaan aan één of meer van de criteria voor het in behandeling nemen van de klacht als bedoeld in artikel 3.9, wordt de klacht door de Commissie niet-ontvankelijk verklaard, mits de klager in de gelegenheid is gesteld het verzuim te herstellen binnen een aan de klager daartoe gestelde termijn.
- c. Indien de Commissie de klacht als niet-ontvankelijk beoordeelt, brengt zij hierover terstond verslag uit aan het College van Bestuur of overeenkomstig artikel 2.2 aan de Raad van Toezicht van de betreffende instelling als ook aan betrokkene en klager.

3.11 Inhoudelijke behandeling

Indien de Commissie de klacht ontvankelijk acht, gaat zij over tot inhoudelijke behandeling. De behandeling van de klacht geschiedt binnen het kader van de Code en aan de hand van de volgende criteria:

- a. De commissie kan de behandeling van de klacht vóór de afronding van het onderzoek beëindigen, ook zonder klager en betrokkene te hebben gehoord, als naar haar oordeel:
 - i. de klacht kennelijk van onvoldoende belang is; of
 - ii. de klacht kennelijk ongegrond is; of
 - iii. een zodanige schending van de verschuldigde geheimhouding uit artikel 2.4 heeft plaatsgevonden dat het niet gerechtvaardigd is om de klacht in behandeling te nemen.
- b. De Commissie hoort de, naar haar oordeel, betrokkenen. Van het horen wordt een verslag gemaakt dat als bijlage wordt gevoegd bij het advies van de Commissie. Bij het horen door de Commissie geldt het beginsel van hoor en wederhoor. Het horen van de betrokkenen

geschiedt in beginsel in elkaars aanwezigheid, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om de betrokkenen gescheiden te horen.

- c. De Commissie kan getuigen en deskundigen horen.
- d. De Commissie voorziet de betrokkenen van alle voor de behandeling van de klacht relevante informatie waarover zij beschikt, en die zij tijdens de procedure tot haar beschikking krijgt, tenzij de Commissie zwaarwegende redenen heeft bepaalde informatie niet te delen.
- e. In de procedure kunnen betrokkenen zich laten bijstaan, maar zich niet laten vertegenwoordigen.
- f. De Commissie beoordeelt op basis van het onderzoek of de klacht al dan niet gegrond is en brengt advies uit aan het College van Bestuur of overeenkomstig artikel 2.2 aan de Raad van Toezicht.
- g. Indien de klacht gegrond is verklaard, wordt de klacht beoordeelt op de ernst van het niet naleven van de normen conform hoofdstuk 5.2 in de Code.

3.12 Intrekken klacht

De klacht kan door klager te allen tijde schriftelijk worden ingetrokken bij de Commissie. Indien de klacht is ingetrokken, kan de behandeling door de Commissie worden beëindigd. De Commissie stelt betrokkene, klager en het betreffende College van Bestuur hiervan onverwijld schriftelijk op de hoogte.

3.13 Termijn advies

Binnen twaalf weken na ontvangst van de klacht brengt de Commissie advies uit aan het betreffende College van Bestuur over de gegrondheid van de klacht en de ernst van de schending. Deze termijn kan door de Commissie om gemotiveerde redenen met ten hoogste twaalf weken worden verlengd. De Commissie stelt de betrokkenen schriftelijk op de hoogte van de termijnverlenging.

3.14 Zittingen

De zittingen van de Commissie zijn niet openbaar.

3.15 Verantwoording

De Commissie legt over haar werkzaamheden achteraf verantwoording af aan de Colleges van Bestuur door middel van een jaarlijkse geanonimiseerde rapportage van de behandelde klacht(en) ten behoeve van het jaarverslag van de betreffende instelling(en) en een overzicht van het aantal

ingediende en het aantal behandelde klachten ten behoeve van de (jaarverslagen van de) hogescholen van de gezamenlijke Commissie.

3.16 Bewaartermijn

Na afhandeling van een klacht wordt het betreffende klachtendossier drie jaar bewaard bij de hogeschool die als penvoerder optreedt voor de Commissie.

3.17 Oordeel

Het desbetreffende College van Bestuur stelt binnen vier weken na ontvangst van het advies van de Commissie zijn oordeel vast. Het stelt de klager en betrokkene hiervan terstond schriftelijk in kennis. Het advies van de Commissie wordt als bijlage gevoegd bij het oordeel.

4 VERVOLGPROCEDURE

4.1 Second opinion

- a. Klager en betrokkene kunnen binnen zes weken na ontvangst van het oordeel bij het LOWI verzoeken om advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel, voor zover het betreft de schending van de wetenschappelijke integriteit. De Commissie stelt desgevraagd terstond alle op de klacht betrekking hebbende stukken in afschrift aan het LOWI ter beschikking. Voor het uitbrengen van de second opinion is de geldende termijn van het LOWI van toepassing.
- b. Indien niet binnen de eerste onder lid 4.1a bedoelde termijn het advies van het LOWI is gevraagd, stelt het College van Bestuur zijn definitieve oordeel vast over de klacht en over de aan dat oordeel te verbinden maatregelen en sancties.
- c. Indien het advies van het LOWI is gevraagd, betreft het College van Bestuur het advies van dit orgaan bij het definitieve oordeel en bij de op grond daarvan te nemen beslissing.
- d. Het desbetreffende College van Bestuur stelt binnen vier weken na ontvangst van het advies van het LOWI zijn oordeel vast.

5 BESCHERMING VAN BETROKKENEN

Het indienen van een klacht ingevolge deze regeling kan voor de klager niet leiden tot enigerlei nadeel, direct of indirect, tenzij de klager niet te goeder trouw heeft gehandeld. Dit geldt ook voor getuigen, deskundigen, vertrouwenspersonen wetenschappelijke integriteit en leden van de Commissie.

6 SLOTBEPALINGEN

6.1 In gevallen waarin dit reglement niet voorziet, doet de Commissie een voorstel aan het betrokken College van Bestuur voor afhandeling.

6.2 Deze regeling wordt gepubliceerd op de websites van de deelnemende Hogescholen.

6.3 Deze regeling wordt minimaal vijfjaarlijks, of op verzoek van de Commissie, of één van de deelnemende instellingen geëvalueerd. Daarnaast wordt deze regeling bij herziening van de Code waar nodig aangepast.

6.4 Van de klachten die door de Commissie zijn behandeld, worden het advies van de Commissie en het oordeel en de daarop gebaseerde beslissing van het College van Bestuur na afsluiting van de procedure in geanonimiseerde vorm en zonder bijlagen gepubliceerd op de website van de Vereniging Hogescholen.

6.5 Deze regeling treedt in werking op 1 januari 2025 en vervangt alle voorgaande klachtenregelingen op het gebied van wetenschappelijke integriteit voor zover het klachten betreft die aanhangig worden gemaakt op of na deze datum. Klachten die zijn ingediend voor de datum van inwerkingtreding van deze regeling worden afgehandeld conform de bij indiening geldende regeling.